УДК 334.027

Парфенова С. Л.
(контактное лицо)
Российский научно-исследовательский институт экономики, политики и права в научно-технической сфере (РИЭПП), Москва, Россия, parfyonova.s.l@yandex.ru

Грибовский А. В.
Российский научно-исследовательский институт экономики, политики и права в научно-технической сфере (РИЭПП), Москва, Россия, gribovsky@mail.ru

ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ МАЛЫХ ИННОВАЦИОННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В РОССИИ

Аннотация

В статье рассматривается проблема оценки эффективности бюджетных средств, направленных на поддержку малого инновационного предпринимательства в России, являющегося основным элементом национальной инновационной системы. Созданные в конце 80-х гг. XX в. на базе научно-исследовательских институтов и образовательных организаций высшего образования, малые предприятия в своей деятельности преимущественно использовали готовые научно-технические разработки своих учредителей. По мере формирования в России инфраструктуры поддержки малого бизнеса возникла «вторая волна» создания малых предприятий, деятельность которых переориентировалась на проведение самостоятельных исследований и разработок. Однако их количество сохранилось на предельно низком уровне, несмотря на усилия, предпринимаемые со стороны государства. Детальный анализ финансовых инструментов государственной поддержки малого инновационного предпринимательства в России позволил выявить ряд проблем, снижающих ее эффективность: 1) инструменты адресованы всему малому бизнесу без учета специфики инновационной деятельности; 2) государственная поддержка малых инновационных предприятий не носит системного характера и ограничивается отдельными мероприятиями; 3) отсутствуют единые критерии оценки эффективности государственной поддержки. Актуальность и практическая значимость темы исследования определили его цель и задачи. Цель исследования – повышение эффективности государственной поддержки малых инновационных предприятий, предмет исследования – финансовые механизмы их государственной поддержки. Результатом исследования стали: 1) классификация малых инновационных предприятий в соответствии с их местом и значением в инновационном цикле; 2) дифференцированный подход к оценке эффективности государственной поддержки малых инновационных предприятий в зависимости от типа предпринимательского поведения; 3) критерии оценки

эффективности государственной поддержки малых инновационных предприятий, соотнесенные с принципами, заложенными в основу дифференцированного подхода; 4) система ранжирования критериев оценки в соответствии с типом предпринимательского поведения; 5) система показателей оценки эффективности государственной поддержки малых инновационных предприятий, составленная в соответствии с критериями оценки.

Ключевые слова
Малые инновационные предприятия, эффективность государственной поддержки, типы предпринимательского поведения, дифференцированный подход, принципы, критерии оценки, система показателей

Parfenova S. L.
(corresponding author)
Russian Research Institute of Economics,
Politics and Law in Science and Technology (RIEPL),
Moscow, the Russian Federation, parfyonova.s.l@yandex.ru

Gribovsky A. V.
Russian Research Institute of Economics,
Politics and Law in Science and Technology (RIEPL),
Moscow, the Russian Federation, gribovsky@mail.ru

THE METHOD OF EVALUATING THE EFFECTIVENESS OF SMALL INNOVATIVE ENTERPRISES STATE SUPPORT IN RUSSIA

Annotation
The article is devoted to the problem of an efficiency evaluation of government budget appropriations, directed to support small innovative entrepreneurship in Russia, which is a basic element of national innovative system. The small enterprises created in the late eighties of the XX century on base of research institutions and the higher education organisations, have used in the activities ready-made scientific and technical developments of the founders. During the formation of small business support infrastructure in Russia, there was “the second wave” of creation of small enterprises, which were reoriented on carrying out independent researches and developments. However, despite the efforts being made by the government, their quantity has remained at extremely low level. The detailed analysis of financial instruments of state support has allowed to reveal the problems that reduce efficiency of the small innovative entrepreneurship in Russia: 1) tools are addressed to all small business without specifics of innovative activities; 2) state support of the small innovative enterprises has no system character and is limited to separate actions; 3) there are no single criteria for evaluation of efficiency of the state support. Relevance and the practical importance of a subject of research have defined its purpose and tasks. The research purpose consists in efficiency increase of the small innovative enterprises state support; financial mechanisms of state support are the object of research. Results of research include: 1) classification of the small innovative enterprises according to their place and value in an innovative cycle; 2) differentiated approach to

an efficiency evaluation of the small innovative enterprises state support depending on type of entrepreneurial behavior; 3) criteria for evaluation of efficiency of the small innovative enterprises state support correlated to the principles underlain in a basis of the differentiated approach; 4) system of evaluation criteria ranging according to entrepreneurial behavior type; 5) indicators system of an efficiency evaluation of the small innovative enterprises state support constituted according to evaluation criteria.

Keywords
Small innovative enterprises, efficiency of the state support, type of entrepreneurial behavior, differentiated approach, principles, evaluation criteria, indicators system

Введение

Стратегической целью Российской Федерации является достижение уровня экономического и социального развития, соответствующего ее статусу как ведущей мировой державы XXI в., занимающей передовые позиции в глобальной экономической конкуренции. Основным условием достижения этой цели является переход отечественной экономики на инновационную модель развития.

Несмотря на то, что технологический облик той или иной страны определяют, прежде всего, крупные научно-технические корпорации, их эффективное функционирование предполагает наличие «шлейфа» малых предприятий, проводящих исследования и разработки [1]. Во многом это связано с гибкостью и инновационной активностью малого бизнеса, который играет роль своеобразной соединительной ткани между наукой, государством и крупным бизнесом. Так, малые инновационные предприятия реализуют подавляющее число радикальных инноваций[1], а жизненный цикл продукции малых предприятий не превышает 8,5 лет, что на 7 лет ниже, чем для крупных компаний [2]. Нередко именно результаты исследований и разработок малого бизнеса приводят к разработке нового продукта, массовое производство которого затем осваивают крупные компании, создающие усовершенствующие инновации [3]. Важность использования возможности сектора малого наукоемкого предпринимательства для развития продуктовых линеек крупных компаний, создания новых и обновления существующих производств на базе инновационных, в том числе не имеющих аналогов, технологий отмечается и в «Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 г.»[2].

---

[1] Инновации – введенный в употребление новый или значительно улучшенный продукт (товар, услуга) или процесс, новый метод продаж или новый организационный метод в деловой практике, организации рабочих мест или во внешних связях (ст. 2 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике»).

[2] Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 июня 2016 г. № 1083-р.

В России первые малые инновационные предприятия (далее – МИП) появились в конце 80-х гг. XX в. и в основном были созданы на базе научно-исследовательских институтов и образовательных организаций высшего образования [4]. В отсутствие необходимой инфраструктуры поддержки в начальный период своего развития (до 1999 г.) большая часть МИП финансировалось самостоятельно, меньшая часть – за счет средств сторонних инвесторов. На начальном этапе развития малого инновационного предпринимательства в основном использовались готовые научно-технические разработки в химической промышленности, машиностроении, приборостроении. По мере формирования в России инфраструктуры поддержки малого бизнеса возникла «вторая волна» создания МИП, деятельность которых ориентирована на проведение самостоятельных исследований и разработок, организацию опытного производства, продвижение научно-технической продукции на рынок. Изменились и научно-технические приоритеты, теперь к ним относятся биотехнологии, телекоммуникации, информационные технологии. МИП «второй волны» осваивают производство комплектующих узлов для крупных предприятий и осуществляют научно-техническое сотрудничество с зарубежными странами [5, 6].

В современных условиях в России выделяют две основные группы МИП [7]:

– МИП, созданные при материнских научно-исследовательских институтах и образовательных организациях высшего образования («инновационный пояс» вокруг учреждений российской государственной науки и высшей школы);
– МИП как самостоятельные структуры.

Число самостоятельных МИП значительно меньше, они «выживают» благодаря тому, что нашли свою «нишу» на рынке наукоемкой продукции [8].

В настоящее время учет и мониторинг малых инновационных предприятий ведется только в отношении тех из них, которые являются хозяйственными обществами или хозяйственными партнерствами, созданными на базе научных или образовательных организаций высшего образования (бюджетных или автономных). При этом целью учета является не анализ научно-технической и инновационной деятельности МИП, а сбор и передача информации в органы контроля за уплатой страховых взносов в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» и постановлением Правительства Российской Федерации от 4 марта 2011 г. № 146 «О ведении реестра учета уведомлений о создании хозяйственных обществ и хозяйственных партнерств, созданных бюджетными научными и автономными научными учреждениями либо образовательными организациями высшего образования, являющимися бюджетными или автономными учреждениями, и порядке его передачи в органы контроля за уплатой страховых взносов».

По данным Реестра учета, за период с 2009 г. по первое полугодие 2016 г. действовало 2 537 малых инновационных предприятий, что составило 0,12 % от общего числа малых предприятий в стране. В 2011 г. при вузах и научно-исследовательских институтах создано наибольшее число МИП (680), которое в дальнейшем неуклонно снижалось, и в 2015 г. составило 225 единиц[3]. Наибольшая концентрация МИП отмечена в Центральном и Сибирском федеральных округах (соответственно 28,51 % и 20,03 %). Наименьшая – в Северо-Кавказском и Дальневосточном федеральном округах (3,16 % и 3,95 %).

Как свидетельствует мировая практика, значимым фактором развития малого инновационного предпринимательства – наиболее рискованного и чувствительного к изменениям внешней среды – является поддержка со стороны государства, направленная на финансовое обеспечение исследований и разработок МИП [3]. В последнее время в России принят ряд мер государственного стимулирования развития малого бизнеса. Несмотря на это, число малых инновационных предприятий и эффективность их функционирования в целом остаются достаточно низкой. Во многом это обусловлено следующими факторами:

- основные меры государственной поддержки адресованы всему малому бизнесу без учета его специфики;
- государственная поддержка малых инновационных предприятий не носит системного характера и ограничивается отдельными мероприятиями;
- отсутствуют единые методы и критерии оценки результативности государственной поддержки малых инновационных предприятий и эффективности расходования бюджетных средств на эти цели.

В связи с этим возрастает актуальность изучения вопроса повышения эффективности прямой государственной поддержки малых инновационных предприятий, что и определило цель данного исследования.

Как уже отмечено, объектом исследования являются малые инновационные предприятия, выполняющие самостоятельные исследования и разработки; предметом исследования – финансовые механизмы государственной поддержки малых инновационных предприятий в Российской Федерации.

К основным задачам исследования относятся:

- типизация малых инновационных предприятий в соответствии с позицией в инновационном цикле создания научно-технической продукции;
- анализ механизмов существующей государственной поддержки малых инновационных предприятий в Российской Федерации;

---

[3] Учет и мониторинг малых инновационных предприятий научно-образовательной сферы. URL: https://mip.extech.ru/ (дата обращения: 19.07.2016).

– формирование подхода к оценке эффективности государственной поддержки малых инновационных предприятий;
– выбор критериев и определение системы показателей оценки эффективности государственной поддержки малых инновационных предприятий в Российской Федерации.

В процессе проведения исследования использовались общенаучные (анализ, синтез, системный, комплексный и динамический подходы) и частнонаучные (системно-структурный и экспертный анализ документов) методы.

Типы предпринимательского поведения малых инновационных предприятий

Определение «малое инновационное предприятие» до сих пор не закреплено законодательно, что приводит к различным трактовкам. Если предположить, что «малое инновационное предприятие» – это субъект малого предпринимательства, то к данной категории можно отнести хозяйствующие субъекты, удовлетворяющие следующим критериям[4]:

– их деятельность заключается в реализации инновационных проектов – комплексов, направленных на достижение экономического эффекта мероприятий по осуществлению инноваций, в том числе по коммерциализации научных и (или) научно-технических результатов[5];
– среднесписочная численность работников за предшествующий календарный год не превышает 100 человек;
– доход, полученный от осуществления предпринимательской деятельности за предшествующий календарный год (по всем осуществляемым видам деятельности), не превышает предельного значения, установленного Правительством Российской Федерации (в 2016 г. – 800 млн руб.[6]).

В «Стратегии развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года»[7] говорится о том, что основным видом деятельности малых инновационных предприятий является «инновационная деятельность – выполнение работ и (или) оказание услуг, направленных на создание и организацию производства принципиально новой или

---

[4] Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

[5] Ст. 2 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».

[6] Постановление Правительства Российской Федерации от 4 апреля 2016 г. № 265 «О предельных значениях дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности, для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства».

[7] Утверждена Межведомственной комиссией по научно-инновационной политике (протокол от 15 февраля 2006 г. № 1).

с новыми потребительскими свойствами продукции (товаров, работ, услуг); создание и применение новых или модернизацию существующих способов (технологий) ее производства, распространения и использования; применение структурных, финансово-экономических, кадровых, информационных и иных инноваций (нововведений) при выпуске и сбыте продукции (товаров, работ, услуг), обеспечивающих экономию затрат или создающих условия для такой экономии».

Предоставляя субсидии малым инновационным предприятиям, в регионах опираются на Федеральный закон о развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации. Например, в Нижегородской области под малым инновационным предприятием понимают «юридическое лицо (хозяйственное общество) – субъекты малого предпринимательства, соответствующие условиям, установленным статьей 4 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», деятельность которых заключается в практическом применении (внедрении) результатов интеллектуальной деятельности (программ для электронных вычислительных машин, баз данных, изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем, секретов производства (ноу-хау))»[8].

Образовательные организации высшего образования, являющиеся учредителями малых инновационных предприятий, устанавливают собственные критерии, характеризующие данную категорию предприятий. Например, в Московском государственном университете им. М. В. Ломоносова (далее – МГУ) под малыми инновационными предприятиями понимаются «компании, одновременно удовлетворяющие следующим условиям:

- учрежденные (или соучрежденные) МГУ, структурными подразделениями МГУ, сотрудниками, аспирантами, студентами МГУ для коммерциализации результатов научных исследований, выполняемых в МГУ;
- подпадающие под определение субъекта малого предпринимательства согласно Федеральному закону от 14 июня 1995 г. № 88-ФЗ «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации»;
- имеющие в качестве основных видов деятельности проведение НИОКР, производство и внедрение высокотехнологичной продукции/услуг;

[8] Порядок предоставления субсидии на оказание государственной поддержки в виде грантов – субсидии начинающим малым предприятиям, в том числе инновационным, на создание собственного дела в целях возмещения части затрат, связанных с началом предпринимательской деятельности (утвержден постановлением Правительства Нижегородской области от 21 октября 2009 г. № 752 «О порядке оказания государственной поддержки в виде грантов начинающим малым предприятиям»).

– осуществляющие НИОКР в структурных подразделениях МГУ»[9].

В научной литературе под малым инновационным предпринимательством принято понимать «особый тип деятельности в секторе малого предпринимательства, направленной на получение прибыли от проведения научно-исследовательской работы, результатом которой являются создание новой (или совершенствование существующей) конкурентоспособной продукции (технологии, услуг), призванной существенно улучшить условия производства или жизни человека, и ее успешная коммерциализация» [9]. Так, М. В. Сафронов и Ю. А. Анищенко считают, что малое инновационное предприятие осуществляет «деятельность, направленную преимущественно на коммерциализацию накопленных знаний, технологий и оборудования» [10]. Д. В. Богачев представляет малое инновационное предприятие как «самостоятельную бизнес-единицу, реализующую мероприятия по созданию, приобретению, освоению и распространению новых и усовершенствованных видов продукции, услуг, технологий, сырья и материалов, методов организации производства и управления» [11]. С. Е. Шкуратов характеризует малое инновационное предприятие как коммерческую организацию «с численностью сотрудников до 100 человек, осуществляющую практическую реализацию технологий (продуктов), содержащих конфиденциальные сведения технического, экономического, административного, финансового или иного характера и получающую наибольшую долю доходов от производства и реализации инновационной продукции» [12]. Т. В. Ефимцева дополняет определение С. Е. Шкуратова, представляя малое инновационное предприятие как коммерческое предприятие «в форме хозяйственного товарищества, общества или партнерства, средняя численность работников которой не превышает 100 человек, а выручка от реализации продукции которой составляет не более 400 млн руб. в год, систематически осуществляющее инновационную деятельность, в результате которой производится инновационная продукция» [13]. В. А. Пташник в своем определении делает уточнение и предполагает, что «удельный вес выручки от продажи инновационной продукции равен или превышает 75 % в общем объеме продаж» [14].

Проведенный анализ позволил выделить два основных признака малых инновационных предприятий:

– малые инновационные предприятия являются хозяйственными обществами или хозяйственными партнерствами со среднесписочной численностью не более 100 человек и доходом не более 800 млн руб.;
– деятельность малых инновационных предприятий направлена на проведение собственных исследований и разработок с целью создания и организации производства принципиально новой или

[9] Временное положение «О малых инновационных предприятиях (компаниях) МГУ им. М. В. Ломоносова» URL: www.ctt.msu.ru/ext/docs/pologenie_inno.doc (дата обращения: 12.06.16).

с новыми потребительскими свойствами продукции (товаров, работ, услуг).

Данные признаки не учитывают особенности инновационной деятельности малых инновационных предприятий и их встроенность в инновационный цикл.

В функционально-иерархической структуре малое инновационное предприятие может выступать как относительно самостоятельное звено формирования результатов НИОКТР или в качестве необходимого этапа (стадии) их формирования, непосредственно включенного в разработку новой технологии. При этом сами предприятия в своем развитии могут проходить несколько этапов (табл. 1).

Таблица 1. Развитие малых инновационных предприятий [15]

Посевная стадия	Стартап	Ранний рост	Развитие бизнеса
Оценка потенциала инновационной идеи. Выполнение НИОКР. Определение концепции бизнеса. Формирование команды инновационного проекта. Проведение маркетинговых исследований.	Формирование стартового капитала. Регистрация юридического лица (МИП). Формирование команды специалистов. Выполнение ОТР. Создание прототипа. Разработка бизнес-плана. Анализ конкуренции. Опытное производство. Поиск первых клиентов.	Монопольное производство и продажа инновационной продукции. Формирование штатного персонала компании. Расширение клиентской базы. Привлечение внешних инвесторов на развитие компании.	Увеличение капитала/активов. Проведение дополнительных маркетинговых исследований. Увеличение доли рынка. Выход на международный рынок.

В соответствии с порядком движения новации[10] до инновации функционал малых инновационных предприятий может быть выстроен по двум разнонаправленным потокам: «от необходимости» и «от возможности».

[10] Под новацией понимается результат законченных научных исследований (фундаментальных и прикладных), опытно-конструкторских разработок, иные научно-технические достижения.

При движении новации к инновации «от необходимости» функционал малых инновационных предприятий должен быть усилен маркетинговой составляющей, ориентированной на постоянное изучение спроса и определение «узкого места» в технологической цепочке или усовершенствованной позиции продуктовой линейки. Инновационная активность потребительски ориентированных малых инновационных предприятий определяется рыночными факторами и механизмами, в первую очередь конкуренцией. Риски инновационной деятельности предприятий такого типа умеренные, так как понятен спрос на научно-техническую продукцию.

При движении новации к инновации «от возможности» функционал малых инновационных предприятий образует особый функциональный ряд, включающий следующие разновидности работ: свободные поисковые исследования и инициативные разработки. В этом случае также требуется изучение рынка, но с точки зрения поиска способов включения вновь созданного продукта. Риски инновационной деятельности предприятий такого типа высокие, так как требуется сформировать потребительские предпочтения на новый продукт и определить способы инвестирования в развитие НИОКТР и бизнеса. Однако в случае положительной реакции со стороны потребителей высока вероятность быстрого развития бизнеса.

В соответствии с порядком движения новации до инновации в инновационном цикле и этапами развития малых инновационных предприятий предложено различать их по типу предпринимательского поведения.

Типы предпринимательского поведения:

1. *Осуществление полного инновационного цикла*

Разработка новой единой технологии на основе приобретенных результатов интеллектуальной деятельности (далее − РИД) и РИД, полученных в результате собственных исследований («от возможного») для последующего использования технологии в собственном производстве с целью производства принципиально нового продукта и укрупнения бизнеса (от «посевной стадии» к стадии «развития бизнеса»).

2. *Цикличная разработка РИД*

Цикличная разработка РИД без их последующего совершенствования с целью получения прибыли от продажи прав на них («посевная стадия», стадия «стартап»).

3. *Доведение РИД до стадии промышленного производства*

Приобретение, создание и доведение РИД до стадии использования в технологическом процессе с целью получения прибыли от производства усовершенствованного или нового для предприятия продукта (от стадии «ранний рост» к стадии «укрупнение бизнеса»).

Данная классификация будет положена в основу подхода к оценке эффективности государственной поддержки малых инновационных предприятий.

Основные механизмы государственной поддержки малых инновационных предприятий

В настоящее время в России законодательно предусмотрена финансовая поддержка субъектов малого предпринимательства за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации, средств местных бюджетов путем предоставления субсидий, бюджетных инвестиций, государственных и муниципальных гарантий по обязательствам субъектов малого предпринимательства.

Такая поддержка реализуется в рамках подпрограммы 2 «Развитие малого и среднего предпринимательства», подпрограммы 5 «Стимулирование инноваций» и подпрограммы 10 «Создание и развитие инновационного центра "Сколково"» государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика». Так, подпрограмма 2 предусматривает предоставление субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию комплексных инвестиционных проектов по развитию инновационных территориальных кластеров. Порядок предоставления таких субсидий определяется ежегодно издаваемыми приказами Минэкономразвития России. Эти приказы, в частности, предусматривают предоставление субъектам Российской Федерации (на конкурсных условиях и на условиях софинансирования) субсидий на реализацию мероприятий, связанных с поддержкой субъектов малого предпринимательства, осуществляющих разработку и внедрение инновационной продукции, в том числе на предоставление малым инновационным компаниям грантов на проведение исследований и разработок и практическое применение результатов интеллектуальной деятельности, а также субсидий на компенсацию затрат, связанных с уплатой процентов по кредитам, привлеченным в российских кредитных организациях.

Подпрограмма 10 государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика» предусматривает создание и развитие инновационной среды на территории инновационного центра «Сколково», благоприятной для развития предпринимательства и исследований по приоритетным направлениям, однако не содержит мероприятий, непосредственно ориентированных на финансирование малого инновационного бизнеса.

Подпрограмма 5 Государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика» предусматривает, в частности, создание и развитие институтов и инфраструктур, обеспечивающих запуск и работу «инновационного лифта» (мероприятие 5.3).

Одним из ключевых институтов поддержки малого инновационного бизнеса является Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере (далее – Фонд Бортника). В настоящее время Фонд Бортника реализует 5 программ, направленных на финансирование деятельности малых инновационных предприятий, находящихся на разных стадиях своего развития (табл. 2). Как видно из таблицы, Фонд Бортника поддерживает МИП всех типов предпринимательского поведения, а именно:

Таблица 2. Характеристики программ Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере[11]

	Программы						
	Старт			**Развитие**	**Интернационализация (конкурс «ЭКСПОРТ»)**	**Коммерциализация**	**Кооперация**
	Старт 1	**Старт 2**	**Старт 3**				
Цель программы	Создание новых и поддержка существующих МИП, находящихся на начальной стадии развития, стремящихся разработать и освоить производство нового товара, изделия, технологии или услуги с использованием результатов собственных НИОКР			Поддержка развитых малых предприятий, нуждающихся в проведении дополнительных НИОКР для диверсификации своего производства, создания и освоения новых рынков сбыта	Поддержка малых предприятий, нуждающихся в проведении дополнительных НИОКР для расширения продуктовой линейки экспортно-ориентированной продукции	Поддержка малых предприятий, завершивших НИОКР и планирующих создание или расширение производства инновационной продукции	Установление кооперационных связей МИП с субъектами среднего и крупного предпринимательства с целью обеспечения гарантированного заказа на научно-техническую продукцию МИП
Форма поддержки	Гранты на выполнение НИОКР				Гранты на выполнение НИОКР для создания и поставки наукоемкой продукции на зарубежные рынки	Гранты на реализацию перспективных инновационных проектов, за исключением расходов на выполнение НИОКР	Гранты на выполнение НИОКР с целью их последующей коммерциализации отечественными предприятиями
Максимальный объем гранта	2 млн руб.	3 млн руб.	4 млн руб.	15 млн руб.			20 млн руб.
Срок реализации проекта	12 месяцев						не более 7 лет, в том числе срок выполнения НИОКР МИП – не более 24 месяцев

[11] Составлена на основе материалов Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере. URL: http://www.fasie.ru/programs/ (дата обращения: 05.07.16).

– «Осуществление полного инновационного цикла» (программы «Старт», «Развитие», «Интернационализация»);
– «Цикличная разработка РИД» (подпрограмма «Кооперация»);
– «Доведение РИД до стадии промышленного производства» (программа «Коммерциализация»).

В большинстве случаев гранты предоставляются на финансовое обеспечение выполнения НИОКР в рамках реализации инновационных проектов. Исключение составляет программа «Коммерциализация», направленная на поддержку малых предприятий, завершивших НИОКР и планирующих создание или расширение производства инновационной продукции.

К другим институтам развития, поддерживающим деятельность малых высокотехнологичных предприятий путем предоставления на конкурсной основе грантового, заемного и венчурного финансирования их инновационных проектов, относятся Фонд развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий (Фонд «Сколково»); ОАО «РОСНАНО» (РОСНАНО); Российская венчурная компания (РВК); Фонд – оператор программы финансового содействия инновационным проектам фонда «Сколково» (Фонд «ВЭБ Инновации»); ОАО «Российский инвестиционный фонд информационно-коммуникационных технологий» (РИФИКТ), а также региональные институты развития, создаваемые преимущественно в виде фондов поддержки, региональных венчурных фондов, бизнес-инкубаторов. Помимо этого, на региональном и муниципальном уровнях также реализуются различные программы, предусматривающие поддержку исследований и разработок малого бизнеса. В их рамках МИП могут предоставляться как гранты на проведение научных исследований по перспективному инновационному направлению, так и субсидии на компенсацию затрат, связанных с проведением НИОКР и созданием опытного образца инновационной продукции, а также уплатой процентов по привлеченным кредитам [16].

Несмотря на формальное наличие в России всех основных инструментов государственной поддержки малых инновационных предприятий (гранты на проведение НИОКР и практическую реализацию их результатов, льготные займы, субсидии на возмещение затрат на приобретение оборудования, субсидии на компенсацию процентных ставок по кредиту и др.), успешно применяющихся за рубежом, главным источником финансирования большинства МИП остаются их собственные средства, недостаточность которых негативно сказывается на развитии малого бизнеса [5].

Двумя основными причинами недоступности финансовой поддержки со стороны государства для подавляющего большинства российских МИП являются:

– узость круга потенциальных получателей государственной поддержки, которая в основном ориентирована на поддержку исследований и разработок малых инновационных предприятий по приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники;

– ориентированность государственной поддержки только на один из типов МИП, а именно на МИП, осуществляющие полный инновационный цикл (небольшое число hi-tech-компаний, внедряющих в промышленное производство инновационную продукцию с перспективами ее выхода на глобальный рынок).

Немаловажным фактором, снижающим эффективность государственной поддержки МИП, является отсутствие законодательно закрепленного на федеральном уровне определения малого инновационного предприятия и критериев отнесения малых предприятий к этой категории. В связи с этим невозможны статистические наблюдения и мониторинг результативности деятельности МИП, а также объективная оценка эффективности их государственной поддержки в масштабах всей страны.

Подход к оценке эффективности прямой государственной поддержки малых инновационных предприятий

На сегодняшний день существуют три точки зрения на то, какие типы малых инновационных предприятий должны поддерживаться в первую очередь.

Согласно первой точке зрения, необходимо оказывать финансовую помощь малым предприятиям, осуществляющим полный инновационный цикл (hi-tech-компании) с целью масштабирования производства инновационного и высокотехнологичного продукта малыми предприятиями и ускорения их роста до средних предприятий. Аргументом служит то обстоятельство, что чем выше научно-технический уровень разработки, тем выше риск инновационного проекта [17]. Данная точка зрения превалирует при оказании государственной финансовой поддержки малому бизнесу в России.

Согласно второй точке зрения, необходимо поддерживать малые инновационные предприятия, осуществляющие цикличную разработку РИД. Реализация полного инновационного цикла негативно сказывается на инновационной активности и эффективности деятельности малых предприятий [18]. Дело в том, что в силу небольших размеров малое предприятие имеет ограниченные кадровые и материально-технические возможности. Перенаправление ресурсов на производство и продвижение инновационной продукции приведет к снижению интенсивности исследований и разработок.

Согласно третьей точке зрения, необходимо поддерживать МИП, которые активно приобретают, создают и внедряют РИД в промышленное производство с целью получения усовершенствованного или нового для предприятия продукта как в сфере hi-tech, так и в традиционных отраслях. Как в первом, так и в третьем случае укрупнение бизнеса приводит к увеличению собственных мощностей и переходу предприятий из категории «малых» в «средние», что способствует формированию сегмента инновационно-активных предприятий, относящихся к категории

среднего бизнеса, и способствует успешному инновационному развитию страны.

В силу отсутствия однозначного ответа на поставленные вопросы об эффективности государственной поддержки различных типов МИП, предлагаем использовать дифференцированный подход, основанный на распределении бюджетных средств в зависимости от того, насколько тот или иной тип предпринимательского поведения МИП способствует решению актуальных государственных задач развития инновационной экономики.

В основу предлагаемого подхода заложены следующие принципы оценки эффективности деятельности МИП, разработанные на основе анализа особенностей деятельности малых инновационных предприятий в России и за рубежом [19–22]:

– принцип приоритетности исследовательской деятельности – государственная поддержка малых инновационных предприятий, занимающихся проведением исследований и разработок;
– принцип оптимального использования ресурсов – государственная поддержка малых инновационных предприятий, способных получать значимые результаты интеллектуальной деятельности при минимальных затратах;
– принцип инновационной активности – государственная поддержка малых инновационных предприятий, ориентированных на коммерциализацию результатов интеллектуальной деятельности;
– принцип эффективности инноваций – государственная поддержка малых инновационных предприятий, способных быстро внедрять в производство инновационные разработки;
– принцип рыночной ориентированности – государственная поддержка малых инновационных предприятий, способных производить инновационный продукт, востребованный как на российском, так и международном рынке;
– принцип социально-экономической отдачи – государственная поддержка малых инновационных предприятий, деятельность которых имеет социальное и экономическое значение.

На основе указанных принципов разработаны критерии оценки эффективности государственной поддержки малых инновационных предприятий (табл. 3).

Дифференцированный подход позволяет ранжировать критерии оценки эффективности государственной поддержки малых инновационных предприятий для каждого типа предпринимательского поведения МИП с использованием весовых коэффициентов. Конкретные значения весовых коэффициентов могут устанавливаться органами исполнительной власти в зависимости от целей поддержки.

Примерное распределение значимости критериев оценки эффективности государственной поддержки МИП для каждого типа предпринимательского поведения приведено в табл. 4. При определении значимости критериев предполагалось, что оценка эффективности государственной поддержки должна производиться прежде всего на основе анализа

Таблица 3. Критерии оценки эффективности государственной поддержки МИП

Особенность деятельности МИП	Принцип оценки	Критерий оценки эффективности государственной поддержки МИП
ориентированность на проведение коммерчески значимых исследований и разработок	принцип приоритетности исследовательской деятельности	восприимчивость к новому прорывному знанию
функционирование в условиях ограниченного доступа к интеллектуальным ресурсам	принцип оптимального использования ресурсов	эффективность использования интеллектуальных ресурсов
ориентированность на инновационную деятельность	принцип инновационной активности	интенсивность накопления и использования РИД
способность быстро внедрять инновационные разработки в силу своей мобильности и гибкости, быть готовыми к рискованным действиям	принцип эффективности инноваций	скорость внедрения РИД
способность быстро адаптироваться к изменяющейся конъюнктуре рынка	принцип рыночной ориентированности	рыночная восприимчивость
участие в решении социально-экономических задач	принцип социально-экономической отдачи	вклад в решение социально-экономических задач

влияния последней на значения показателей, в наибольшей мере характеризующих успешность деятельности МИП с конкретным типом предпринимательского поведения. Так, успешность деятельности МИП, осуществляющих полный инновационный цикл, в значительной степени определяется их восприимчивостью к новому прорывному знанию, эффективностью использования имеющихся ресурсов и рыночной восприимчивостью. Поскольку деятельность МИП данного типа нередко заключается в доведении до стадии массового производства одного единственного продукта, разрабатываемого на основе ограниченного числа новаций, интенсивность накопления и использования РИД, а также скорость их внедрения в меньшей мере влияет на конечный успех предприятия. Вместе с тем такие предприятия, как правило, ориентированы на укрупнение бизнеса, поэтому важной составной частью оценки эффективности государственной поддержки является анализ их вклада в решение социально-экономических задач. Напротив, успех деятельности МИП, специализирующихся на цикличной разработке РИД, в том числе уникальных и прорывных, больше зависит от интенсивности накопления, использования и скорости внедрения, чем от эффективности использования имеющихся ресурсов и рыночной восприимчивости, а их государственная поддержка направлена не столько на повышение

их вклада в решение социально-экономических задач, сколько на формирование научно-технического задела.

Таблица 4. Значимость критериев оценки эффективности государственной поддержки МИП в зависимости от типа предпринимательского поведения

Критерии эффективности	Тип предпринимательского поведения МИП		
	Осуществление полного инновационного цикла	Цикличная разработка РИД	Доведение РИД до стадии промышленного производства
Восприимчивость к новому прорывному знанию	высокая	высокая	средняя
Эффективность использования имеющихся ресурсов	высокая	средняя	средняя
Интенсивность накопления и использования РИД	средняя	высокая	средняя
Скорость внедрения РИД	средняя	высокая	высокая
Рыночная восприимчивость	высокая	средняя	высокая
Вклад в решение социально-экономических задач	высокая	средняя	высокая

Для оценки эффективности прямой государственной поддержки МИП предлагается следующая система показателей, сгруппированных в соответствии с выделенными критериями оценки эффективности (табл. 5).

Таблица 5. Система показателей, соответствующих критериям оценки эффективности государственной поддержки МИП

Критерий эффективности	**Показатели оценки эффективности государственной поддержки МИП**
Восприимчивость к новому прорывному знанию	– среднегодовой темп прироста затрат на исследования и разработки – доля затрат на НИОКТР в доходе от реализации инновационного продукта
Эффективность использования интеллектуальных ресурсов	– объем нематериальных активов, созданных за год, на одного работника – доход от реализации прав на РИД (за год) в расчете на одного работника
Интенсивность накопления и использования РИД	– число созданных РИД – среднегодовой темп прироста нематериальных активов

Критерий эффективности	**Показатели оценки эффективности государственной поддержки МИП**
Скорость внедрения РИД	– средняя длительность жизненного цикла продукции на стадиях разработки и внедрения продукции – степень новизны инновационной продукции (доля вновь внедренных или значительно измененных в течение последних трех лет товаров, работ и услуг в общем объеме отгруженных инновационных товаров, работ, услуг) – степень технологического обновления (отношение затрат на приобретение машин и оборудования, связанных с внедрением инноваций, к общим затратам на машины и оборудование)
Рыночная восприимчивость	– рентабельность инновационного продукта – доля инновационной продукции в общем объеме реализации
Вклад в решение социально-экономических задач	– число высокотехнологичных рабочих мест – налоговые выплаты и отчисления во внебюджетные фонды

Приведенный перечень показателей не является закрытым, однако авторы статьи рекомендуют при его расширении придерживаться предложенного подхода к его формированию и рассматривать каждый показатель на предмет его измеримости и уникальности.

Заключение

Малый инновационный бизнес, отличающийся мобильностью, гибкостью и ориентированностью на индивидуальные потребности в научно-технической продукции со стороны потребителей, пока не нашел широкого распространения в России. Исторически сложилось, что отечественные малые инновационные предприятия создаются преимущественно на базе научно-исследовательских институтов и образовательных организаций высшего образования и используют научно-технические разработки своих учредителей. Практика создания и функционирования МИП как самостоятельных структур, проводящих исследования и внедряющих научно-технические результаты в производственный процесс, пока не получила должного развития.

Как свидетельствует мировая практика, значимым стимулом развития малого инновационного предпринимательства является государственная поддержка. Низкая эффективность сложившихся в России государственных финансовых механизмов обусловлена ограниченностью сегмента поддержки; несистемностью предпринимаемых мер, слабо связанных с решением актуальных задач развития малого инновационного бизнеса; отсутствием действенных инструментов оценки эффективности государственной поддержки. Необходимость решения выявленных проблем определила цель, задачи исследования и предмет исследования.

Терминологический анализ позволил авторам статьи выявить существенные признаки малых инновационных предприятий и классифицировать их по типу предпринимательского поведения:

– МИП полного инновационного цикла, ориентированные на разработку новой единой технологии на основе приобретенных РИД и РИД, полученных в результате ее собственных исследований, и последующее использование в собственном производстве с целью вывода на рынок принципиально нового продукта;
– МИП, циклично разрабатывающие РИД с целью получения прибыли от продажи прав на них;
– МИП, занимающиеся доведением РИД до стадии промышленного производства с целью получения прибыли от производства усовершенствованного или нового для предприятия продукта.

Анализ механизмов существующей государственной поддержки малых инновационных предприятий в России позволил сделать следующий вывод: несмотря на формальное наличие в России всех основных инструментов государственной поддержки малых инновационных предприятий, основным источником их финансирования остаются собственные средства, недостаточность которых негативно сказывается на развитии малого бизнеса.

Двумя основными причинами недоступности финансовой поддержки со стороны государства для подавляющего большинства российских МИП являются:

– узость круга потенциальных получателей государственной поддержки, которая в основном ориентирована на поддержку исследований и разработок малых инновационных предприятий по приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники;
– ориентированность государственной поддержки только на один из типов МИП – МИП, осуществляющие полный инновационный цикл.

С целью повышения эффективности государственной поддержки различных типов МИП предлагается использовать разработанный авторами статьи дифференцированный подход, основанный на распределении средств государственной поддержки в зависимости от того, насколько тот или иной тип предпринимательского поведения МИП способствует решению актуальных задач развития инновационной экономики.

В основу предлагаемого подхода заложены следующие принципы: принцип приоритетности исследовательской деятельности; принцип оптимального использования ресурсов; принцип инновационной активности; принцип эффективности инноваций; принцип рыночной ориентированности; принцип социально-экономической отдачи.

Авторы статьи, на основе анализа особенностей деятельности МИП и в соответствии с выделенными принципами, предлагают использовать следующие критерии оценки эффективности их государственной поддержки: «восприимчивость к новому прорывному знанию», «эффектив-

ность использования интеллектуальных ресурсов», «интенсивность накопления и использования РИД», «скорость внедрения РИД», «рыночная восприимчивость», «вклад в решение социально-экономических задач». Кроме этого, авторами статьи проранжирована значимость критериев оценки для каждого типа предпринимательского поведения МИП.

Для каждого из критериев оценки предложены группы показателей, успешно используемые при оценке эффективности реализации инновационных проектов малого бизнеса. Предложенный перечень показателей является открытым. При его расширении авторы статьи рекомендуют придерживаться разработанного подхода и рассматривать каждый показатель на предмет его измеримости и уникальности.

Благодарности

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта «Разработка инструментов повышения эффективности и результативности государственной поддержки малых инновационных предприятий» (проект № 14-02-00402а).

Acknowledgements

The study was sponsored by RSSF in the framework of the research project “Development of tools to enhance the efficiency and productivity of the small innovative enterprises state support” (project No. 14-02-00402a).

Литература

1. *Малюгина А. А.* Опыт государственной поддержки малого и среднего бизнеса во Франции: Автореф. дис. … канд. экон. наук. М., 2012. 24 с.
2. *Смагулова Ж. Б., Бисенова Р. А., Айдосова Б. Х.* Роль малых инновационных предприятий в современной экономике // Современные наукоемкие технологии. 2014. № 12. С. 213–216.
3. *Грибовский А. В., Ушакова С. Е.* Механизмы государственной поддержки малого инновационного бизнеса за рубежом // Наука. Инновации. Образование. 2014. № 16. С. 205–221.
4. *Асаул А. Н. и др.* Модернизация экономики на основе технологических инноваций. СПб: АНО ИПЭВ. 2008. 606 с. URL: http://www.aup.ru/books/m5/3_2.htm (дата обращения: 10.07.16).
5. *Барангов А. Б., Эльзатаева Р. К.* Малые инновационные предприятия в вузах РФ // Вестник Калмыцкого университета. 2012. № 3. С. 97–101.
6. *Золотых Н.* Политика поддержки инновационной деятельности малых предприятий. Общественные слушания Ассоциации АП КИТ совместно с Комиссией по науке и инновациям ОП РФ (04 декабря 2012 г.). URL: http://www.apkit.ru/files/OP_RF_Zolotikh.pdf (дата обращения: 06.07.16).
7. *Полещенко К. Н., Верхогляд Е. В.* Малые инновационные предприятия: особенности, классификация, институализация // Вестник ОмГУ.

2011. № 3. URL: http://cyberleninka.ru/article/n/malye-innovatsionnye-predpriyatiya-osobennosti-klassifikatsiya-institualizatsiya (дата обращения: 31.07.2016).
8. *Кузнецова Е. В., Степанова М. Е.* Реализация практико-ориентированного подхода при внедрении ФГОС посредством организации деятельности малых инновационных предприятий // Научные исследования в образовании. 2011. № 4. URL: http://cyberleninka.ru/article/n/realizatsiya-praktiko-orientirovannogo-podhoda-pri-vnedrenii-fgos-posredstvom-organizatsii-deyatelnosti-malyh-innovatsionnyh (дата обращения: 31.07.2016).
9. *Мазур Е.* Инновационное предпринимательство в структуре малого бизнеса в Украине // Экономика Украины. 2005. № 3. С. 36–41.
10. *Сафронов М. В., Анищенко Ю. А.* Малые инновационные предприятия: формирование понятийного аппарата // Актуальные проблемы авиации и космонавтики: сборник материалов VIII Всероссийской научно-практической конференции творческой молодежи (9–14 апреля 2012, г. Красноярск). Т. 2. Социально-экономические и гуманитарные науки Красноярск. 2012. С. 66–67. URL: http://www.sibsau.ru/images/document/2013_01_28_apak2012_tom_2.pdf (дата обращения: 10.06.2016).
11. *Богачева Д. В.* Стратегия развития малого инновационного предпринимательства как объекта государственного управления: Автореф. дис. … канд. экон. наук. СПб., 2006. 20 с.
12. *Шкуратов С. Е.* Выбор стратегии развития малого инновационного предприятия на основе матричной модели: Автореф. дис. … канд. экон. наук. М., 2006. 25 с.
13. *Ефимцева Т. В.* Правовое положение малых инновационных предприятий: проблемы определения и закрепления // Предпринимательское право. Приложение «Бизнес и право в России и за рубежом». 2013. № 2. С. 28–32.
14. *Пташник В. А.* Малые инновационные предприятия: Автореф. дис. … канд. экон. наук. М., 2008. 26 с.
15. *Матвеев С. Ю., Романович Л. Г., Бабаев В. Б. и др.* Малое инновационное предприятие шаг за шагом (методические рекомендации). URL: http://www.bstu.ru/research/innovations/mip (дата обращения: 15.07.16).
16. *Грибовский А. В.* Государственная финансовая поддержка исследований и разработок малого бизнеса в России: анализ современного состояния и выработка предложений по повышению эффективности // Наука. Инновации. Образование. 2015. № 18. С. 91–110.
17. *Тодосийчук А. В.* Государственное регулирование и стимулирование малого и среднего инновационного предпринимательства // Инновации. 2011. № 3. С. 26–37.
18. *Филатов Е. П.* Роль и место малых инновационных предприятий в экономике страны // Экономика и менеджмент инновационных технологий (электронный научно-практический журнал). URL: http://ekonomika.snauka.ru/2014/12/6813 (дата обращения: 01.07.2016).

19. *Анищенко Ю. А., Рагозина М. А., Сафронов М. В.* Методика оценки эффективности деятельности малого инновационного предприятия // Фундаментальные исследования. 2015. № 9–1. С. 106–110.
20. *Обухова Е. А*. Особенности создания малых инновационных предприятий при вузах в современных российских условиях // Сибирская финансовая школа. 2015. № 3. С. 31–36. URL: http://journal.safbd.ru/sites/default/files/articles/journal_sfs_safbd_2015-3.31-36.pdf (дата обращения: 05.07.2016).
21. *Лебедева Э. Е.* Особенности инновационной деятельности предприятий малого бизнеса // Человек. Общество. Управление. 2008. № 3. С. 43–48. URL: http://chsu.kubsu.ru/arhiv/2008_3/2008_3_Lebedeva.pdf (дата обращения: 11.07.2016).
22. *Иванов Я. Е.* Зарубежный опыт инновационного развития малого бизнеса // Молодой ученый. 2013. № 12. С. 306–308. URL: http://moluch.ru/archive/59/8018/ (дата обращения: 11.07.2016).
23. *Шестаков В. А.* Особенности и барьеры развития российских малых инновационных предприятий // Креативная экономика. 2014. № 11. С. 155–161. URL: http://bgscience.ru/lib/5207/ (дата обращения: 11.07.2016).

References

1. MALYUGINA, A. (2012) *The experience of state support of small and medium businesses in France.* Abstract of PhD dissertation, World economy, The Financial University under the Government of the Russian Federation (Financial University), Moscow, Russia.
2. SMAGULOVA, J., BISENOVA, R., AIDOSOVA, B. (2013) *The role of small innovative enterprises in the modern economy.* Modern high technologies. No. 12. P. 213–216.
3. GRIBOVSKY, A., USHAKOVA, S. (2014) *Mechanisms of small innovative business state support abroad*. Science. Innovations. Education. No. 16. P. 205–221.
4. ASAUL, A. (2008) *Modernization of the economy based on technological innovation*. Available from: http://www.aup.ru/books/m5/3_2.htm [Accessed: 10th July 2016].
5. BARANGOV, A., ELZATAYEVA, R. (2012) *Small innovative enterprises in Russian universities.* Bulletin of the Kalmyk University. No. 3. P. 97–101.
6. ZOLOTYKH, N. (2012) *Policies to support innovation activities of small enterprises*. Public hearings of the Information Technologies Industry Association together with the Commission on science and innovation of The Civic Chamber. Available from: http://www.apkit.ru/files/OP_RF_Zolotikh.pdf [Accessed: 6th July 2016].
7. POLESHCHENKO, K., VERKHOGLYAD, E. (2011) *Small innovative enterprises: features, classification, institutionalization.* Herald of Omsk university. No. 3. Available from: http://cyberleninka.ru/article/n/malye-innovatsionnye-predpriyatiya-osobennosti-klassifikatsiya-institualizatsi-

ya [Accessed: 31th July 2016].
8. KUZNETSOVA, E., STEPANOV, M. (2011) *Realization of practice-oriented approach in case of implementation of learning standards through the activity organization of the small innovative enterprises.* Scientific researches in education. No. 4. Available from: http://cyberleninka.ru/article/n/realizatsiya-praktiko-orientirovannogo-podhoda-pri-vnedrenii-fgos-posredstvom-organizatsii-deyatelnosti-malyh-innovatsionnyh [Accessed: 31th July 2016].
9. MAZUR, E. (2005) *Innovative entrepreneurship in small business structure in Ukraine*. Economy of Ukraine. No. 3. P. 36–41.
10. SAFRONOV, M., ANISHCHENKO Yu. (2012) *Small innovative enterprises: formation of a conceptual framework.* Proc. of the All-Russian scientific and practical conference of creative youth "Actual problems of aircraft and astronautics", Krasnoyarsk, Russia, 9–14 April 2012.
11. BOGACHYOVA, D. (2006) *Strategy of development of small innovative entrepreneurship as object of public administration*. Abstract of PhD dissertation, National economy management, The Baltic Academy for Tourism and Entrepreneurship, Saint-Petersburg, Russia.
12. SHKURATOV, S. (2006) *Reasons for the choice of strategy of the small innovative enterprise development on the basis of matrix model*. Abstract of PhD dissertation, National economy management, State University of Management, Moscow, Russia.
13. EFIMTSEVA, T. (2013) *Legal status of the small innovative enterprises: problems of determination and fixing.* Business law. No. 2. P. 28–32.
14. PTASHNIK, V. (2008) *Small innovative enterprises*. Abstract of PhD dissertation, National economy management, Moscow State University of Mechanical Engineering (MAMI), Moscow, Russia.
15. *MATVEEV, S., ROMANOVICH, L., BABAYEV V. et al*. (2002–2006) Small innovative enterprise step by step (methodical recommendations). Available from: http://www.bstu.ru/research/innovations/mip [Accessed: 15th July 2016].
16. GRIBOVSKY, A. (2015) *Public financial support for research and development in small business in Russia: analysis of the current state and proposals for the increase of its effectiveness.* Science. Innovations. Education. No. 18. P. 91–110.
17. TODOSIYCHUK, A. (2011) *State regulation and stimulation of small and average innovative entrepreneurship.* Innovations. No. 3. P. 26–37.
18. FILATOV, E. (2014) *The role and the place of the small innovative enterprises in national economy.* Economics and innovations management. No. 12. Available from: http://ekonomika.snauka.ru/2014/12/6813 [Accessed: 1st July 2016].
19. ANISHCHENKO, YU., RAGOZINA, M., SAFRONOV, M. (2015) *The technique of an estimation of small innovative enterprises activity efficiency.* Fundamental research. No. 9–1. P. 106–110.
20. OBUKHOVA, E. (2015) *Features of creation of the small innovative enterprises in case of higher education institutions in modern Russian*

conditions. Siberian financial school. No. 3. P. 31–36. Available from: URL: http://journal.safbd.ru/sites/default/files/articles/journal_sfs_safbd_2015-3.31-36.pdf [Accessed: 5th July 2016].

21. LEBEDEVA, E. (2008) *Features of innovative activity of small business enterprises.* Human. Community. Management. No. 3. P. 43–48. Available from: http://chsu.kubsu.ru/arhiv/2008_3/2008_3_Lebedeva.pdf [Accessed: 11th July 2016].
22. IVANOV, Y. (2013) *Foreign experience of innovative development of small business.* Young scientist. No. 12. P. 306–308. Available from: http://moluch.ru/archive/59/8018/ [Accessed: 11th July 2016].
23. SHESTAKOV, V. (2014) *Features and obstacles of development of the Russian small innovative enterprises*. Creative economy. No. 11. P. 155–161. Available from: http://bgscience.ru/lib/5207/ [Accessed: 11th July 2016].

Информация об авторах

Парфенова Светлана Леонидовна (Парфенова С. Л.), канд. экон. наук, первый зам. директора, зав. отделом, Российский научно-исследовательский институт экономики, политики и права в научно-технической сфере (РИЭПП), Москва, Россия, parfyonova.s.l@yandex.ru.

Грибовский Андрей Владимирович (Грибовский А. В.), канд. экон. наук, зав. отделом, Российский научно-исследовательский институт экономики, политики и права в научно-технической сфере (РИЭПП), Москва, Россия, gribovsky@mail.ru.

Authors Information

Parfenova, S. (L.), Candidate of Sciences (PhD) in Economics, First deputy director, Head of department, Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology (RIEPL), Moscow, the Russian Federation, parfyonova.s.l@yandex.ru.

Gribovsky, A. (V.), Candidate of Sciences (PhD) in Economics, Head of department, Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology (RIEPL), Moscow, the Russian Federation, gribovsky@mail.ru.